

22
216
25 JAN. 2005

Advokat Annette Fabricius-Bjerre
Hovedvagtsgade 8
1103 København K

425-brevAdvFabricius.240105

Vedr.: Sam Zinglersen, Ternevej, 2000 Frederiksberg

Efter at have læst indholdet af Deres skrivelse af 12.d.s. - fejlagtigt stilet til undertegnede - må jeg med beklagelse sande åndsfilosofen Martinus's ord:

**De fleste mennesker kan til tider være tilbøjelige til
at dræbe noget af andre menneskers lykke og glæde ved livet,
og så længe disse mikroskopiske mord(ord med skjult brod) finder sted,
må det/de mennesker,
der endnu kan nænne at gøre det,
leve i jordmenneskenes angstfyldte jungle.**

De nævner i Deres skrivelse, at De har gennemgået materialet med revisor Majken Bøg og nævner ordet etik.

Hvor er denne etik, når man gennemgår indholdet af Deres skrivelse?

Jeg skal besvare indholdet af skrivelsen således:

- Det er **ikke** korrekt, at det er Finn Bentzen, der har erhvervet anparter men Finn Bentzen Invest A/S.
- Det er **ikke** korrekt, at jeg ved, at Sam Zinglersen har søgt advokatbistand. Samme dag jeg modtog Deres skrivelse, modtog jeg skrivelser fra flere rådsmedlemmer på Martinus IdealFond, der opfordrede Finn Bentzen Invest A/S til **ikke** at overdrage sagen til advokat, selvom man kendte sagens sammenhænge og aftaler helt tilbage til Martinus's tid.
- Det er **ikke** Finn Bentzen personligt, der har rådgivet Sam Zinglersen men revisionsaktieselskabet. Dette fremgår tydeligt og klart af den korrespondance, De har gennemgået med Majken Bøg.
- Det er **ikke** korrekt, at ejendommen blev overdraget anpartsselskabet i 1991 efter hverken min eller revisionskontorets rådgivning alene, men efter et ønske fra Sam Zinglersen i forbindelse med samme persons ønsker omkring Zinglersen Fondens overlevelse efter Sam Zinglersens tid. Det var fra Martinus IdealFond's side gjort opmærksom på, at Sindal ikke skulle falde "Martinus Institutet" til last. Dette bekræfter Willy Kuijper i mail til undertegnede af 17. december år 2004, hvor han informerer om en samtale med Sam Zinglersen den 16. december år 2004.
- Det er efter min opfattelse **ikke** korrekt at opføre et evt. kapitaludbytte, før det er realiseret. Af den korrespondance, De hævder at have gennemgået med Majken Bøg, fremgår hensigten med anpartskøbet.

- Det er retten, der afgør om der er foregået noget strafbart. Der har aldrig tidligere i samarbejdet med Sam Zinglersen (over 30 år) en eneste gang været uenighed om de dispositioner, jeg eller Finn Bentzen Invest A/S har været involveret i i forbindelse med Sam Zinglersen. Først efter generalforsamlingen den 18. august 2004, hvor jeg fremkom med flere kritiske kommentarer i forbindelse med selskabsdispositioner og de ytrede ønsker om at udtræde af bestyrelsen, igangsatte Sam Zinglersen dette sagsforløb. Samme generalforsamlingsprotokol er faktisk underskrevet af den samlede bestyrelse.
- Det er ikke Finn Bentzen eller Finn Bentzen Invest A/S men Sam Zinglersen alene, der har disponeret anpartsselskabets penge i hele selskabets levetid, hvorfor jeg ikke forstår Deres bemærkninger om manglende udbetaling af Sam Zinglersens tilgodehavende.
- Det kan ikke være min fejl, at De ikke forstår, hvorfor det er Finn Bentzen Invest A/S og ikke undertegnede, der gennem alle årene har erhvervet anparterne. Sam Zinglersen har ved sin underskrift på anparterne og børsnotaerne i hele forløbet været vidende om, hvem der var/er køber af anparterne. Sam Zinglersen er også vidende om, at beløbet netop skulle anvendes til opførelse af eks.vis et mausoleum og at Finn Bentzen Invest A/S ville indskyde midler til dette brug. Udover dette kan jeg oplyse, at Martinus IdealFond ikke modtager arv i aktier, anparter eller pantebreve.
- Jeg må på det skarpeste tage afstand fra Deres usande påstand om, at det skulle være Finn Bentzen Invest A/S's tanke at opsiges lejemålet på 1. sal. Jeg må kræve fyldestgørende dokumentation for denne usmagelige påstand. Jeg er tilfældigvis i den heldige situation, at jeg er vidende om, at lejer på 1. sal allerede i oktober måned år 2004 har spurgt en anden person – uden min medvirken eller vidende i øvrigt – om råd med hensyn til fraflytning af den omtalte lejlighed.
- Jeg må ligeledes tage skarp afstand fra den usandfærdige påstand om, at min søn – hvorfor kommer sagen i grunden ham ved? – skulle leje lejemålet på Ternevej. Jeg kræver fyldestgørende dokumentation for denne usømmelige påstand. Min søn har – siden han som ca. 3-årig blev adopteret fra Indien – i ca. 29 år boet i Hillerød bortset fra studier i ind- og udland. Han har aldrig boet i København eller på Frederiksberg. Han har ingen anelse om, hvor ejendommen er beliggende. Han har en glimrende lejlighed i Hillerød, hvor han bor med sin lille familie. Han har sin familie og venner og arbejde og studie i Hillerød. Den slags uartigheder kan jeg godt være foruden!
- Jeg har i hele forløbet været i kontakt med selskabets advokat. Det er korrekt, at jeg i rigtig mange år har benyttet Steffen Lausteen Andersens kontor, men er flyttet med Phillipp Quedens, da denne forlod samarbejdet med ADVODAN i Hillerød.
- De er meget velkommen til at kontakte min advokat, som kender indholdet af Deres skrivelse og modtager kopi af denne skrivelse.
- Jeg vil anmode min advokat om, at han vil få afkræftet Deres mange usande påstande.
- Også den utrolige påstand om, at jeg hverken er registreret eller statsautoriseret revisor. Jeg forstår ikke, at De som advokat ikke undersøger sådanne forhold så indgående, at De er sikker i Deres sag. Af korrespondancen med Majken Bøg fremgår også min revisorstade, men den har De åbenbart ikke læst. Jeg har faktisk været medlem af samme revisorforening i mere end 30 år. Håber De vil dokumentere også denne usande påstand. Det bliver svært!
- Når Sam Zinglersen har transporteret sine anparter til Finn Bentzen Invest A/S, underskrevet disse *lv* sammen med børsnotaerne er det for mig og de fleste jeg har talt med efter al sandsynlighed nok et bevis på, at så har han også modtaget pengene. Hvis De påstår det modsatte, er det jo tale om simpel tyveri og så må jeg anbefale Dem at overgive sagen til kriminalpolitiet. Som efterkommer af en af de ældste politifamilier i Danmark har jeg et glimrende kendskab til, hvor seriøst politiet arbejder.

- Det er ikke min fejl, at De er forundret over, at jeg har forevist de transporterede anparter m.v. til Martinus Institut. Det var faktisk Majken Bøg, der fremprovokerede dette tiltag i forbindelse med hendes møde med repræsentanter for Martinus Institut.
- Jeg er ikke indstillet på at tilsende Dem noget som helst uden min advokats medvirken eller et krav fra retten.
- Jeg må – når De taler om etik – forvente, at De enten dokumenterer Deres mange påstande eller undskylder disse.

De urigtige påstande i Deres skrivelse, og dem er der jo desværre alt for mange af, vil blive drøftet med min advokat sammen med Majken Bøgs urigtige påstande.

Hillerød, den 24. januar 2005

Med venlig hilsen

på vegne

Finn Bentzen Invest A/S

Finn Bentzen



NB: Udgifter i forbindelse med alle disse ubehageligheder vil Finn Bentzen Invest A/S tilsende Sam Zinglersen.

Kopi tilsendt advokat Phillipp Quedens