



J.nr. 8044-007
Dok af 14. april 2008

STÆVNING

Som bobestyrer i

Sam Zinglersens dødsbo
CPR.nr. 220212-2267
v/bobestyrer, advokat Bjørn Wittrup

indstævner jeg hermed

1. Finn Bentzens Revisionsinstitut A/S
CVR nr. 1184 4081
Københavnsvej 37
3400 Hillerød

og

2. Finn Bentzen
Københavnsvej 37
Postboks 123
3400 Hillerød

På sagsøgers vegne nedlægger jeg følgende:

1.0 PÅSTAND

De sagsøgte tilpligtes principalt solidarisk, subsidiært alternativt til sagsøger at betale kr. 1.410.036,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

2.0 SAGSFREMSTILLING

Nærværende sag vedrører et erstatningskrav som dødsboet har mod de sagsøgte for mangelfuld skatterådgivning i forbindelse med en overdragelse i 1991 af Sam Zinglersens ejendom Ternevej 5, Frederiksberg til hans selskab Zinglersens Forlag ApS. Overdragelsen medfører, at boet i dag er



fuldt skattepligtigt af fortjenesten. Den ekstraskat som derved bliver udløst kræver dødsboet erstattet af de sagsøgte.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Sam Zinglersen blev født i 1912 og boede i en meget lang årrække og frem til sin død i ejendommen Ternevej 5, 2000 Frederiksberg. Ejendommen tjente samtidig som domiciladresse for hans selskab E. Zinglersens Forlag ApS, CVR nr. 8741 4310. Ejendommen var frem til 1991 ejet af Sam Zinglersen personligt, men blev herefter blev den overdraget til hans selskab, der forblev ejer frem til Sam Zinglersens død i september 2007.

Sam Zinglersen var ugift og barnløs og havde en stor interesse for den danske filosof Martinus's åndsvidenskab. Han havde på forskellig måde ydet økonomisk støtte til udbredelsen af kendskabet til Martinus's tankegang og til Martinus Institutet, der er en selvstændig fond med det formål at udbrede kendskabet til Martinus's åndsfilosofi og hans bøger og værker.

Via Martinus Institutet kom Sam Zinglersen i slutningen af 1970'erne i kontakt med Finn Bentzen og dennes revisionsfirma, Finn Bentzens Revisionsinstitut A/S, (binavn Revisorlinien Danmark, Statsautoriseret Revisionsaktieselskab), sagsøgte 1, der blev revisor og rådgiver for Sam Zinglersen og hans selskab. Registerudskrift for revisionsfirmaet fremlægges som **bilag 1**.

På generalforsamlingen i Zinglersens Forlag aps den 26. september 1990 blev Finn Bentzen indvalgt som bestyrelsesformand ifølge generalforsamlingsreferat, **bilag 2**.

Årsrapport i Zinglersens Forlag ApS pr. 31/3 1991 fremlægges som **bilag 3**. Det fremgår, at regnskabet er udarbejdet af Finn Bentzens Revisionsinstitut A/S, og at Finn Bentzen sad i bestyrelsen.

Formentlig i juni måned 1991 blev det besluttet at overdrage ejendommen Ternevej 5, 2000 Frederiksberg fra Sam Zinglersen personligt til hans forlag. Skødet fremlægges som **bilag 4**. Der har ikke medvirket advokat, og sagsøger formoder, at skødet er udfærdiget af Finn Bentzen, idet Sam Zinglersen ikke selv var bekendt med udfærdigelse af skøder. Dette bestrider Finn Bentzen dog.

Det ligger imidlertid fast, at Finn Benzens Revisionsinstitut A/S har ydet rådgivning vedrørende ejendomsoverdragelsen, idet det fremgår af revisionsfirmaets faktura af 15. august 1991, **bilag 5**, at revisorbistanden i perioden bl.a. har omfattet:

Beregninger vedrørende eventuelt køb/salg af Ternevej – lånemuligheder m.v.



Sagsøger bemærker,

- at overdragelsen af ejendommen er sket kun 9 måneder efter at Finn Bentzen indtrådte i selskabets bestyrelse og ifølge afdøde alene efter Finn Bentzens/Revisionsfirmaets rådgivning,
- at der i afdødes sagsakter ikke er fundet nogen skriftlig redegørelse for de skattemæssige konsekvenser ved en ejendomsoverdragelse, og
- at det i øvrigt heller ikke ses at have været behandlet på en generalforsamling i selskabet, idet der ikke foreligger noget generalforsamlingsprotokollat herom,
- at Sam Zinglersen på dette tidspunkt var 78 år gammel.

I september 1993 begyndte Finn Bentzen via sit selskab, Finn Bentzen Invest A/S, at opkøbe anparter af Sam Zinglersen i Zinglersens Forlag ApS, og i de følgende 10 år købte Finn Bentzen anparter i selskabet, således at han pr. 1/9 2003 ejede nominelt 120.000 anparter ud af en samlet anpartskapital på kr. 200.000. En udskrift af anpartsprotokollen fremlægges som **bilag 6**. Registerudskrift for Finn Bentzen Invest A/S fremlægges som **bilag 7**.

Finn Bentzen fortsatte i hele perioden som bestyrelsesmedlem i selskabet, ligesom han fremdeles var Sam Zinglersens eneste kontaktperson i revisionsfirmaet Finn Bentzens Revisionsinstitut A/S, der ligeledes fortsatte som selskabets og Sam Zinglersens revisor.

Uagtet, at Finn Bentzen således successivt var blevet hovedanpartshaver i selskabet, fremgik det fortsat af selskabets regnskaber, at Sam Zinglersen var hovedanpartshaver, og der henvises til årsrapporten pr. 31/3 2004, side 5, **bilag 8**, hvor det er anført:

"Aktionærforhold:

Følgende anpartshavere er noteret i henhold til anpartsselskabslovens § 17 a:

*Eilif S. Zinglersen
Ternevej 5
2000 Frederiksberg"*

Det er påfaldende, at Finn Bentzen, der er bestyrelsesformand i Zinglersens Forlag ApS kan stå som medunderskriver på regnskabet, når han samtidig som ejer af Finn Bentzen Invest A/S positivt ved, at oplysningen ikke er korrekt.



Sam Zinglersen der i 2004 var 91 år gammel, havde ikke forstået, at der successivt var sket en overdragelse af anparterne til Finn Bentzen, og han blev derfor temmelig chokeret, da han i august 2004 opdagede, at han ikke længere kunne disponere over sit eget hus eller hans eget selskab, og at hans mangeårige husbestyrerinde, der boede i ejendommen på 1. sal, blev truet med opsigelse/husleje-forhøjelse. Sam Zinglersen konstaterede med andre ord til sin store overraskelse, at han ikke længere var herre i eget hus, og kontaktede herefter revisor Majken Bøg, der gennemgik sagen med ham og et andet bestyrelsesmedlem i selskabet, Henry Hedegaard. De kontaktede i december 2004 i fællesskab advokat Annette Fabricius Bjerre.

Annette Fabricius Bjerre udarbejdede udkast til stævning 10. marts 2005 på vegne af Sam Zinglersen og medindrog såvel revisor Finn Bentzen som hans selskab Finn Bentzen Invest A/S, **bilag 9**.

Breve fra Sam Zinglersen til Fabricius Bjerre og Majken Bøg, der viser, at han først nu forstod, hvad der var foregået, fremlægges som følger:

Sam Zinglersens brev af 2. november 2004 til Majken Bøg, **bilag 10**,

Sam Zinglersens brev af 8. november 2004 til Fabricius Bjerre, **bilag 11**,

Sam Zinglersens brev af 3. februar 2005 til Fabricius Bjerre, **bilag 12**,

Sagen blev forligt – uden udtagelse af stævning den 17/5 2005 ved, at Sam Zinglersen tilbagekøbte anparterne nominelt kr. 120.000,- af Finn Bentzen Invest A/S for den oplyste salgspris med tillæg af renter i alt kr. 229.749,17. Børsnota med specifikation fremlægges som **bilag 13**.

Den politianmeldelse om mandatsvig, som advokat Annette Fabricius Bjerre havde indgivet på Sam Zinglersens vegne, **bilag 14**, blev afvist af politimesteren på Frederiksberg på grund af bevisets stilling jfr. politimesterens brev af 9. juni 2005, **bilag 15**.

Sam Zinglersen besluttede grundet sin høje alder (han var da 92 år) ikke at påklage afgørelsen til statsadvokaten og det faktum, at en afhøring af ham hos politiet havde været en stor belastning for ham.

Som en følge af sagen, udtrådte Finn Bentzen af bestyrelsen i Zinglersens Forlag ApS den 18. maj 2005, **bilag 16**.

Det har vist sig, at der har været flere overdragelser mellem Sam Zinglersen og Finn Bentzen gennem årene således har Finn Bentzen købt en ejendom (Møllevang 4) i Hillerød af Sam Zinglersen, **bilag 17** og endvidere har Finn Bentzen overdraget et gælds-brev til Sam Zinglersen i 1999, som hurtigt viste sig at være uerholdeligt, **bilag 18**. Det henstår som uforklarligt, hvad der var den ko-



mercielle interesse for Sam Zinglersen i at få overdraget dette gælds brev. Sam Zinglersen var heller ikke bekendt hermed, som det fremgår af bilag 12.

Via deres fælles interesse for Martinus, kom Sam Zinglersen i kontakt med statsautoriseret revisor Vagn Noach, som han under et møde i april 2007 orienterede om sin økonomiske situation. Dette afstedkom, at Vagn Noach den 23. april 2007 skrev et brev til Sam Zinglersen vedlagt et notat, hvorunder han blandt andet påpegede muligheden for at rejse erstatningskrav mod Finn Bentzen for mangelfuld rådgivning vedrørende ejendomsoverdragelsen, **bilag 19**. Det var første gang Sam Zinglersen blev gjort opmærksom på, at han muligt havde et erstatningskrav mod Finn Bentzen/revisionsfirmaet.

Sam Zinglersen var på det tidspunkt 95 år gammel og svagelig, og følte ikke, at han havde kræfter til at rejse en erstatningssag mod Finn Bentzen i levende live, men udtrykte i sit testamente ønske om, at en sådan erstatningssag blev ført, såfremt der var belæg herfor, og hans testamente af 28. juni 2007 fremlægges som **bilag 20**.

Zinglersen afgik ved døden den 18. september 2007, (næsten 96 år gammel) og skiftebogsudskrift herom fremlægges som **bilag 21**.

Som bobestyrer bad jeg ved brev af 17. oktober 2007 Finn Bentzen og Revisorlinien Danmark A/S om deres bemærkninger til et muligt erstatningskrav, **bilag 22**.

Uddrag af den herefter mellem parterne førte korrespondance fremlægges som følger:

Svarbrev fra advokat Quedens af 25. oktober 2007, **bilag 23**,

Advokat Bjørn Wittrup's brev af 1. februar 2008, **bilag 24**,

Advokat Bjørn Wittrup's brev til Quedens af 21. februar 2008, **bilag 25**,

Advokat Quedens svarbrev af 11. marts 2008, **bilag 26**.

Det er sagsøgers opfattelse, at de sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar overfor afdøde som følge af mangelfuld skatterådgivning i forbindelse med overdragelsen af ejendommen i 1991.

Sagsøger har i den forbindelse indhentet en beregning fra interREVISION, Statsautoriseret Revisionsaktieselskab, der fremlægges som **bilag 27**.

Påstanden fremkommer således:

Ejendomsavanceskat og dødsboskat ved salg fra selskab kr. 2.728.844



Skat ved fortsat personligt ejerskab	kr. 1.318.808
Merskatten og dermed sagsøgers tab udgør, bilag 25, underbilag 3	kr. 1.410.036

Der tages forbehold for at forhøje påstanden. Der er indhentet en bindende forhåndsbesked om skattens størrelse hos SKAT, og når den foreligger, vil sagsøger kunne opgøre den endelige påstand.

Da der ikke har kunnet findes en forligsmæssig løsning, har nærværende sagsanlæg været nødvendiggjort.

3.0 PROVOKATIONER TIL SAGSØGTE.

Sagsøgte **opfordres (1)** til at oplyse, om han forud for overdragelsen af ejendommen i 1991 til selskabet har udarbejdet en skriftlig redegørelse til sagsøger for de skattemæssige konsekvenser af en overdragelse af ejendommen og i givet fald fremlægge denne.

De sagsøgte **opfordres (2)** til at oplyse, om det efter deres opfattelse er i overensstemmelse med god revisionsetik og almindelige habilitetsregler, at Finn Bentzen optræder på vegne af Finn Bentzen Revisionsinstitut A/S, der er revisor for Sam Zinglersen og hans selskab samtidig med, at der er større økonomiske mellemværende mellem klienten og Finn Bentzens selskab, Finn Bentzen Invest A/S herunder dette selskabs gradvise opkøb af majoriteten af anpartskapitalen i Zinglersens Forlag Aps.

De sagsøgte **opfordres (3)** til at oplyse, hvad der var baggrunden for fx i årsrapporten for 2003/2004 for Zinglersens Forlag ApS at oplyse, at anpartshaver med mere end 5 % var Sam Zinglersen, når faktum var at det var Finn Bentzen Invest A/S, der reelt var hovedanpartshaver, medmindre der var et forsøg på at skjule sagens rette sammenhæng for afdøde.

Sagsøgte 2 **opfordres (4)** til at redegøre for den reelle baggrund for at overdrage ejendommen til selskabet og efterfølgende foretage en successiv overdragelse af selskabets anparter til Finn Bentzens eget investeringsselskab, idet transaktionen for afdøde fremtrådte som et forsøg på at tilegne sig ejendommen til en pris langt under markedsprisen.

Sagsøgte 2 **opfordres (5)** til at oplyse hvad der var den komercielle interesse for Sam Zinglersen i at få overdraget dette gældsbevis, samt hvad Sam Zinglersen betalte for gældsbeviset.



Sagsøgte 2 opfordres (6) til at oplyse, om der har været andre overdragelser mellem ham/hans selskaber og Sam Zinglersen/Zinglersens Forlag ApS end hvad der fremgår af bilag 17-18.

4.0 ANBRINGENDER

Til støtte for påstanden gør sagsøger gældende:

- at de sagsøgte er erstatningsansvarlige for det tab sagsøger har lidt som følge af mangelfuld skatterådgivning, idet Sam Zinglersen ikke ville have overdraget ejendommen til selskabet, såfremt han behørigt var blevet informeret om de skattemæssige konsekvenser heraf,
- at sagsøgte har begået en fejl ved ikke at rådgive sagsøger om de skattemæssige konsekvenser af en overdragelse af ejendommen til selskabet,
- at sagsøger ikke ville have overdraget ejendommen til selskabet, hvis han havde været bekendt med de skattemæssige konsekvenser heraf,
- at den merskat, som en overdragelse af ejendommen til selskabet indebærer, udgør kr. 1.410.036, som opgjort i bilag 25, hvilket beløb er identisk med sagsøgers tab,
- at der er den fornødne årsagsforbindelse mellem sagsøgers tab og de sagsøgtes mangelfulde skatterådgivning,
- at sagsøgte 1 er ansvarlig i sin egenskab af sagsøgers og selskabets revisor, og det fremgår af sagsøgtes faktura bilag 4, at der er tale om en ydelse, som sagsøgte specifikt har anført på sin faktura,
- at erstatningskravet ifølge bilag 25, side 3, opgøres til kr. 1.410.036, svarende til den merskat som en overdragelse af ejendommen til selskabet har medført for sagsøger,
- at sagsøgte 1 er ansvarlig for Finn Bentzens rådgivning i medfør af principalansvaret, og Finn Bentzen er selvstændig ansvarlig, fordi rådgivningen tilsyneladende er ydet af ham i hans egenskab af ansat hos sagsøgte 1,
- at overdragelsen af ejendommen til sagsøgers selskab ikke mindst sagsøgers alder (79 år) og omstændighederne i øvrigt synes at savne enhver rimelig menig og forekommer helt ekstraordinær og usædvanlig og uforklarlig.



at det bestrides at der foreligger forældelse eller passivitet, idet forældelsesfristen har været suspenderet, så længe sagsøgte 1-2 var rådgivere for sagsøger, dvs. frem til 2004/2005, idet sagsøger indtil det tidspunkt og formentlig helt frem til 2007 var i utilregnelig uvidenhed om sit erstatningskrav mod rådgiverne. Den 5 årige forældelse kan derfor ikke begynde at løbe før sagsøger blev bekendt med forholdet, dvs. først i 2007.

Sagsøger agter at indhente en fælles udtalelse fra FSR's responsumudvalg bl.a. en vurdering af, om sagsøgtes handle måde er i overensstemmelse med god revisionsetik

5.0 PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser til sagsøger kan fremsendes til advokat Bjørn Wittrup, Vognmagergade 7, Postboks 2227, 1018 København K, tlf. 3313 1112.

6.0 VIDNEFØRSEL

Sagsøger agter foreløbigt at føre følgende vidner:

Inga Vilhelmsdottir

Revisor Majken Bøg

Tidligere bestyrelsesmedlem Henry Hedegaard

Statsaut.revisor Vagn Noach

Advokat Annette Fabricius-Bjerre

7.0 MOMSREGISTRERING

Sagsøger er ikke momsregistreret.

8.0 BILAG

- Bilag 1: Registerudskrift for revisionsfirmaet.
- Bilag 2: Generalforsamlingsreferat af 26. september 1990
- Bilag 3: Årsrapport i Zinglersens Forlag ApS pr. 31/3 1991
- Bilag 4: Skøde vedr. ejendommen Ternevej 5
- Bilag 5: Finn Bentzens Revisionsinstitut A/S's faktura af 15. august 1991
- Bilag 6: udskrift af anpartsprotokollen
- Bilag 7: Registerudskrift for Finn Bentzen Invest A/S
- Bilag 8: Årsrapport pr. 31/3 2004
- Bilag 9: Udkast til stævning af 10. marts 2005 udarbejdet af Annette Fabricius-Bjerre



- Bilag 10: Sam Zinglersens brev af 2. november 2004 til Majken Bøg
- Bilag 11: Sam Zinglersens brev af 8. november 2004 til Fabricius-Bjerre
- Bilag 12: Sam Zinglersens brev af 3. februar 2005 til Fabricius-Bjerre
- Bilag 13: Børsnota med specifikation
- Bilag 14: Politianmeldelse om mandatsvig, udarbejdet af Fabricius-Bjerre
- Bilag 15: Politimesterens brev af 9. juni 2005
- Bilag 16: Finn Bentzens brev af 18. maj 2005 med bilag
- Bilag 17: brev af 24. juni 1993 fra Revisorgruppen Danmark af 1993 A/S til E. Zinglersens Forlag ApS.
- Bilag 18: brev af 3. marts 1999 fra Finn Bentzens Revisionsinstitut til Advokatfirmaet Vang Christensen & Petri,
- Bilag 19: Vagn Noach's brev af 23. april 2007 til Sam Zinglersen
- Bilag 20: Sam Zinglersens testamente af 28. juni 2007
- Bilag 21: Skiftebogsudskrift
- Bilag 22: Advokat Bjørn Wittrups brev af 17. oktober 2007 til Finn Bentzen og RevisorLinien Danmark A/S
- Bilag 23: Svarbrev af 25. oktober 2007 fra advokat Quedens
- Bilag 24: Advokat Bjørn Wittrups brev af 1. februar 2008
- Bilag 25: Advokat Bjørn Wittrups brev af 21. februar 2008 til Quedens
- Bilag 26: Advokat Quedens svarbrev af 11. marts 2008
- Bilag 27: Notat fra marts 2008 fra interREVISION, Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

København, den 14. april 2008


Bjørn Wittrup